

# **ABSENTISMO ENTRE LOS ESTUDIANTES DE TEORÍA ECONÓMICA. UN ANÁLISIS CUANTITATIVO**

Esperanza Gracia Expósito  
M<sup>a</sup> Covadonga de la Iglesia Villasol  
*Universidad Complutense de Madrid*

## **ABSTRACT**

Este trabajo indaga sobre el problema del absentismo de los estudiantes preguntando a los protagonistas principales del mismo, los alumnos. Con este fin, se ha diseñado una encuesta anónima que captura a los estudiantes en el momento de presentarse al examen final de la asignatura, lo que permite recabar información directa de alumnos que, si bien no asisten a clase, sí se presentan al examen. La encuesta empleada recoge información relativa a la posición del alumno en la asignatura de la que se está examinando (género profesor, turno, grupo, evaluación continua, asistente a academia, porcentaje asistencia medio, etc), y también indaga en la opinión de los estudiantes sobre los motivos del absentismo y sobre los posibles incentivos para reducirlo. Como resultado de la explotación estadística, se ha detectado una relación negativa, y posiblemente no lineal, que sobre la asistencia a clase tienen el género del alumno (masculino), su matriculación en academia y el hecho de ser repetidor. Además, se identifica como principal causa de absentismo el solapamiento de horarios. Destaca de manera muy significativa para los estudiantes como acción que incentivaría su asistencia la realización de exámenes liberatorios durante el curso.

## 1. INTRODUCCIÓN

Existe una creciente preocupación entre el colectivo docente universitario, en especial en las licenciaturas no experimentales, respecto a los niveles de absentismo de nuestros estudiantes. Cuestiones como ¿dónde están los alumnos matriculados?, ¿porqué no asisten a clase? y si ¿deberían asistir?, monopolizan las conversaciones y foros de intercambio entre los docentes. Es indiscutible que el absentismo estudiantil en las universidades públicas está crecido de manera continua lo que supone, como mínimo, cierto despilfarro de recursos (económicos, humanos) asociado a impartir docencia en clases prácticamente vacías.

La competencia entre las universidades por la captación de los alumnos ha generalizado la implantación de diversas herramientas de gestión de la calidad, fundamentadas en las encuestas de opinión a profesores y alumnos. Sin embargo, cualquier plan innovador de mejora de la calidad con que impartimos nuestra docencia exige la asistencia de los alumnos con, al menos, cierta regularidad. Además, ninguno de los sistemas de encuestación de los alumnos presentes en el aula permite recabar información sobre la cuantía o las causas de la falta de asistencia a clase de los estudiantes, dado que dichos estudiantes no están presentes en la muestra.

Con el objeto de realizar un primer acercamiento al problema del absentismo, se ha diseñado e implementado un sistema que permite recabar información directa, tanto de profesores como de estudiantes, sistema del que se han derivado dos bases de datos<sup>1</sup>. La primera, "Resultados de los alumnos", incorpora información para los estudiantes matriculados de la calificación obtenida y de ciertos indicadores de su grado de asistencia a clase. La otra se nutre de la opinión que los estudiantes tienen del fenómeno del absentismo, y es a la que se refiere este trabajo.

En la línea de los resultados obtenidos en la literatura, (véanse, por ejemplo, Becker y Powers (2001) Marburger (2001) y (2006), Durden y Ellis (1995) y Romer (1996), la explotación estadística preliminar de la base de datos "Resultados de los alumnos" cuantifica el absentismo en niveles preocupantes, difícilmente aceptables socialmente, y establece una relación estadística positiva robusta entre la asistencia a clase y la probabilidad de aprobar<sup>2</sup>. Entonces, una vez constatada la relación entre absentismo y resultados, parece de la máxima relevancia indagar sobre el problema de la no asistencia a clase preguntando a los protagonistas principales del mismo, los alumnos.

---

<sup>1</sup> En el diseño y elaboración tanto de los cuestionarios como de las bases de datos, así como el proceso de encuestación, han participado, aparte de las autoras, los profesores Cabrerizo y Rodrigo, a los que agradecemos sus múltiples aportaciones y dedicación, siendo este trabajo previo financiado por la UCM. Señalar que se ha trabajado también con la encuesta dirigida a los profesores de nuestro departamento relativa a diversos aspectos cualitativos de su acción docente (si realiza evaluación continua, qué valoración le da a la asistencia, si realiza exámenes intermedios o algún tipo de práctica, etc) y su valoración del absentismo (¿considera importante la asistencia a clase? y, caso de ser así ¿por qué?, ¿cree que los niveles de absentismo son preocupantes? ¿considera que ha aumentado el índice de absentismo en los últimos años?).

## **2. ÁMBITO DE COBERTURA, DISEÑO Y ESTRUCTURA DE LA MUESTRA**

La base de datos “Opinión de los alumnos” incorpora información de 1192 estudiantes presentados al examen final de las asignaturas troncales en que imparte docencia el departamento de Fundamentos del Análisis Económico I correspondiente a la convocatoria de junio del curso 2005-06. La estructura de la base de datos se nutre en su totalidad de una encuesta anónima aplicada a alumnos que, si bien no asisten a clase, sí se presentan al examen<sup>3</sup>.

En el Anexo se incluyen las preguntas contenidas el cuestionario y la correspondencia con las variables definidas en la base de datos. El primer bloque del cuestionario recaba información relativa a la posición del alumno en la asignatura de la que se está examinando (género profesor, turno, grupo, evaluación continua, asistente a academia, porcentaje asistencia medio, etc), mientras que los dos últimos indagan en la opinión de los estudiantes sobre los motivos del absentismo y sobre los posibles incentivos para reducirlo. Para realizar una primera explotación de los datos, que es la que se presenta en el siguiente apartado, se ha utilizado las variables correspondientes al primer bloque del cuestionario como criterio para segmentar la muestra por subgrupos de alumnos e identificar, si las hubiera, características diferenciales. Para ello, se han definido algunas dummies numéricas que, con carácter general, se codifican con la raíz de la variable principal origen en la base. Así y a modo de ejemplo, la variable c2d recodifica el género, con valores 0 para el femenino y 1 para el masculino, mientras que la variable c9d identifica con 0 a los alumnos no matriculados en academia y con 1 a los que asisten a academia para preparar la asignatura en cuyo examen se pasa la encuesta. Además, se ha creado una única variable de evaluación continua (c67d), que juega con la información contenida en las variables c6 y c7 de referencia, y segmenta la muestra de alumnos en dos grupos según que el estudiante haya realizado algún tipo de evaluación durante el curso (c67d=1) ó no (c67d=0), independientemente de cual haya sido dicha actividad de evaluación (examen u otras). Por tanto, entre los alumnos que no han participado en la evaluación continua se encuentran tanto los que no tuvieron oferta de la misma, porque el profesor no la propuso, como los que habiendo tenido la opción no la aprovecharon.

A priori, cabe esperar una correlación significativa entre la dummy de evaluación continua (c67d) y el porcentaje medio de asistencia a clase de cada alumno (c12): los alumnos con bajos niveles de asistencia deberían haber participado poco o nada, mientras que los que han asistido con mayor regularidad deberían ser los que también hayan participado más en las actividades docentes de evaluación durante el curso.

---

<sup>2</sup> En estas mismas Jornadas de Economía de la Educación, se presenta el trabajo “Absentismo y Resultados de los alumnos”, realizado por las autoras.

<sup>3</sup> En la medida en que las asignaturas troncales del departamento son de cátedra, todos los alumnos comparten un examen único, lo que sin duda facilita el proceso de encuestación de los mismos.

El cuestionario incluye una lista de 7 posibles motivos para el absentismo y de 4 posibles acciones destinadas a incentivar la asistencia. Para cada una de ellas, los alumnos deben valorar de 1 a 5 su pertinencia, donde el 1 corresponde a desacuerdo absoluto y el 5 a acuerdo total. Esta estrategia permite evaluar la importancia que cada alumno, en cada asignatura de la que se examina, asigna a cada motivo y cada remedio especificado.

### **3. ANÁLISIS DESCRIPTIVO**

En este apartado se comentan brevemente algunas regularidades empíricas detectadas en el análisis descriptivo preliminar realizado. La información estadística que soporta dicho análisis (tablas y gráficos) se encuentra contenida en el tercer apartado de este capítulo (apartado II.3), que se estructura en tres partes.

En primer lugar, se presenta un primer acercamiento a la relación cruzada entre el porcentaje de asistencia a clase del alumno (c12) y ciertas características del mismo, en particular, su asistencia o no a una academia (c9, c9d), el ser o no repetidor (c16d) y el género del alumno (c2, c2d).

Para la muestra completa, el porcentaje de asistencia en media es del 59%, con una mediana de 60%, los alumnos varones representan el 52.2% del total, los que preparan la asignatura en academia el 19.5% y los repetidores el 59.4% de los estudiantes presentados al examen.

Comenzando por el porcentaje de asistencia segmentada por género (c2d) y academia (c9d) queda patente (véase Tabla A1 del Anexo) que los alumnos que menos asisten a clase son los estudiantes varones que están matriculados en academia. De hecho, el género femenino acumula siempre más frecuencia en los tramos altos de asistencia (80 y 100 %) y menos en los bajos (20 (o menos) y 40%) que el género masculino. Además, los alumnos que están matriculados en academia, independientemente de su género, asisten significativamente menos a clase que el resto (44.7% frente al 62.4%). Como consecuencia de lo anterior, se obtiene el menor absentismo en el caso de alumnas que no van a academia, con una asistencia media del 67,4% y una mediana del 80%, frente al caso de mayor absentismo para los alumnos que están matriculados en una academia, con una asistencia media del 43.7% y una mediana del 40%. Nótese que la diferencia en la asistencia entre ambos grupos es, en media, de 24 puntos porcentuales, y en términos de la mediana de 40 puntos porcentuales.

Respecto a la segmentación de la asistencia por repetidor (c16d), los alumnos que cursan por primera vez la asignatura van a clase en media el 61.6%, algo más de 4 puntos porcentuales que la asistencia media de los repetidores (57.3%). La Tabla A2 muestra asistencia, para las cuatro submuestras que resultan de cruzar repetidor o no y asistencia o no a academia. En contra de lo que cabía esperar y como se puede observar, los alumnos más absentistas son los no repetidores que asisten a academia (38.9 y 20% de media y mediana, respectivamente) frente a los menos absentistas que son los no repetidores que no asisten a academia (con media y mediana, respectivamente, del 66 y

80%). De este modo parece existir, aparte de un impacto directo, una interacción no lineal entre repetidor y academia sobre la asistencia de los alumnos a clase.

El juego cruzado de las tres variables, (género, repetidor y asistencia a academia) sobre los porcentajes de asistencia, permite identificar a las mujeres no repetidoras que asisten a academia como grupo más absentista de la muestra (véase Tabla A3). Con la cautela que impone la limitación en el número de datos en algunas submuestras, parece haber de nuevo un impacto cruzado de estas tres variables (género, repetidor y academia) sobre la asistencia.

El gráfico A permite explorar la relación entre asistencia (c12) y participación en la evaluación continua (c67d). Como cabía esperar, los alumnos que participan en evaluación continua asisten significativamente más a clase. De los alumnos que van siempre a clase (100%) el 90% participa en la evaluación continua, mientras que de los que asisten nada o muy poco (20% o menos) el 66.4 % declara no haber realizado ningún tipo de evaluación durante el curso. O, visto de otro modo, casi el 70% de los alumnos que no participaron en actividades docentes durante el curso asiste a clase no más del 40%, mientras que casi el 70% de los alumnos que sí realizaron evaluación conjunta asisten a clase al menos el 80%.

La tabla B recoge la puntuación media y mediana que los alumnos asignan a cada uno de los posibles motivos que justifican no asistencia a clase, para la muestra total y para las cinco submuestras por porcentaje de asistencia. Como se puede observar, el motivo más importante resulta ser el solapamiento de horarios (c20), solapamiento que impone un proceso de matriculación por asignatura y no por curso, del que resultan en demasiadas ocasiones unos horarios muy poco razonables. Este solapamiento de horarios presenta para toda la muestra una puntuación media de 3.30 y una mediana de 4, resultados que no varían sustancialmente si se segmenta la muestra por porcentaje de asistencia. Al solapamiento de horarios, le siguen en importancia la existencia de material complementario (c15), ser repetidor (c16) y, curiosamente, la distancia de la facultad a su domicilio (c18). Aparte de la asistencia a academia cuya media no es significativa porque, como se verá a continuación, tiene una relevancia máxima para los alumnos que asisten a la misma y nula para los que no asisten, como motivo de absentismo, el bajo nivel docente es la razón menos importante para justificar la falta de asistencia a clase.

Para obtener una primera visión de la distribución (sobre todo en lo referido, más que a niveles, a perfiles) de frecuencias por submuestras, se han explorado los histogramas correspondientes a cada uno de los motivos para la muestra completa y para todos los subgrupos de alumnos definidos. Con carácter general, los resultados obtenidos para la muestra completa anteriormente comentados se mantienen en las segmentaciones especificadas. Excepciones, previsibles, a lo anterior resultan el motivo repito (c16) para las submuestras de repetidores (los alumnos no repetidores no seleccionan esta causa), el motivo asisto a academia para el grupo de los alumnos que están matriculados en una academia.

De manera simétrica al análisis realizado para los motivos del absentismo, la tabla C recoge la puntuación media y mediana que los alumnos asignan a cada uno de los incentivos propuestos para mejorar el porcentaje de asistencia a clase, para el agregado muestral y las segmentaciones por asistencia. Destacan claramente dos aspectos que animarían a los alumnos a asistir a clase. Primero y muy significativo, la existencia de exámenes liberatorios de materia (c22) y, segundo, realizar trabajos durante el curso que cuenten en la nota final (c21), con puntuaciones medias (medianas) muy altas, respectivamente, de 4.54 (5) y 3.76 (4). Con generalidad, la puntuación de los incentivos aumenta con el porcentaje de asistencia, siendo así los alumnos que más van a clase los más dispuestos a reducir su absentismo. Para finalizar, los histogramas obtenidos para los diversos subgrupos por características de los alumnos son muy homogéneos, resultando la distribución de frecuencias para las puntuaciones de los incentivos a la asistencia especialmente robusta por submuestras.

De la explotación realizada podemos extraer interesantes resultados.

Primero, entre los alumnos que se presentan a los exámenes, el porcentaje medio de asistencia es del 59%, lo cual significa que los estudiantes en media faltan a más de 4 clases de cada 10. Además, como en el tramo 20% se acumulan los alumnos que no asisten nunca a clase, el porcentaje anterior está claramente sesgado a la baja (los 0% de asistencia están contabilizados como 20%). Por si fuera poco, el dato anterior, menos del 60% de asistencia, elevado a la población matriculada (que incluye además a los alumnos no presentados) arroja unos niveles de absentismo muy significativos, que deberían forzar la implementación de medidas correctoras.

Segundo, los datos indican que el porcentaje de asistencia está directa y positivamente correlacionado con el género femenino y directa y negativamente correlacionado con la variable repetidor y asistencia a academia. Además, parece haber interacciones cruzadas entre estas tres variables sobre el porcentaje de asistencia a clase. Por otra parte, el análisis conjunto de asistencia y evaluación continua aporta consistencia interna a la base de datos. Como cabía esperar, la participación en las actividades docentes propuestas durante el curso que influyen en la evaluación está fuerte y positivamente correlacionada con el porcentaje de asistencia a clase.

Tercero, el primer motivo aportado por los alumnos para su no asistencia a clase es el solapamiento de horarios. Es más, incluso aunque el alumno consiguiera horarios no solapados, el sistema de matriculación actual supone múltiples desventajas. Los alumnos tienen clases no consecutivas, frecuentemente en distintas aulas, con el engorro que resulta estar cambiando de sitio, y la inexistencia de *la clase* como grupo estable donde los alumnos se conocen y pueden cooperar. Son también destacables como razones del absentismo la disponibilidad de material complementario, ser repetidor (motivo importante para los que asisten a academia y, obviamente, son repetidores) y además la distancia de la facultad al domicilio del alumno. La asistencia a academia como motivo de absentismo tiene una relevancia máxima para los alumnos que acuden a la misma, de modo que perciben dicha asistencia como sustitutiva (que no complementaria) de la docencia en la facultad.

Cuarto, el factor que animaría muy significativamente la asistencia de los alumnos es la existencia de exámenes liberatorios. Dado que este resultado es muy general y robusto, debería forzar la discusión de una modificación de la acción docente orientada en el sentido de incluir exámenes intermedios (que como se ha podido comprobar en este trabajo ya se están haciendo) pero liberatorios para los alumnos que justifiquen porcentajes significativos de asistencia.

#### **4. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES**

El análisis realizado en un trabajo previo de las autoras muestra una vinculación estadística significativa entre absentismo y fracaso (léase, no aprobar) relación que, aparte de justificar nuestra preocupación, debería movilizar entre aquellos que tenemos alguna responsabilidad en el proceso educativo toda una serie de políticas públicas destinadas a incentivar la asistencia a clase de los estudiantes. Sin embargo, la reducción del absentismo en la universidad pasa necesariamente por un conocimiento preciso del problema, que permita la elaboración de un plan de acción realista orientado, en última instancia, a mejorar el nivel de formación de los alumnos y la calidad docente. Es por ello que se ha diseñado e implementado un sistema que permite recabar información directa, tanto de profesores como de estudiantes, sobre los niveles reales, las causas y los posibles remedios del alto grado de absentismo de los alumnos.

En este trabajo y como resultado de la explotación estadística de la base de datos “Opinión de los alumnos”, se ha detectado una relación negativa, y posiblemente no lineal, que sobre la asistencia a clase tienen el género del alumno (masculino), su matriculación en academia y el hecho de ser repetidor. Además y con carácter general, se ha identificado como principal causa de absentismo entre los estudiantes el solapamiento de horarios y, también, que los alumnos que se matriculan en academia perciben las clases en la misma como sustitutivas de las de la facultad. Destaca de manera muy significativa para los estudiantes como acción que incentivaría su asistencia la realización de exámenes liberatorios durante el curso.

#### **5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Becker, W.E. y J.R. Powers (2001). Student performance, attrition and class size given missing student data, *Economics of Education Review*, 20, 377-88.
- Durden, G.C. y L.V. Ellis (1995). The effects of attendance on student learning in principles of economics, *American Economic Review Papers and Proceedings*, 85, 343-46.
- Marburger, D.R. (2001). Absenteeism and undergraduate exam performance, *Journal of Economic Education*, 32 (2), 99-109.

Marburger, D.R (2006). Does mandatory attendance improve student performance? *Journal of Economic Education*, 37 (2), 148-155.

Romer D. (1993). Do students go to class? Should they?, *Journal of Economic Perspectives* 7, 23-28.

**APÉNDICE**

**TABLA A1: ASISTENCIA A CLASE POR GÉNERO DE ALUMNO Y ASISTENCIA A ACADEMIA**

Género Alumno		¿Matriculado en academia? (c9d)		
		NO (0)	SI (1)	Total
Femenino (0)	Media	67.4	45.5	62.5
	Mediana	80.0	40.0	80.0
	Participación	46.1 (77.8)	54 (22.2)	47.8 (100)
Masculino (1)	Media	58.2	43.7	55.7
	Mediana	60.0	40.0	60.0
	Participación	53.9 (82.8)	46 (17.2)	52.2 (100)
Total	Media	62.4	44.7	58.9
	Mediana	80.0	40.0	60.0
	Participación	100 (80.5)	100 (19.5)	100 (100)

**TABLA A2: ASISTENCIA A CLASE POR REPETIDOR Y ASISTENCIA A ACADEMIA**

¿Repetidor? (c16d)		¿Matriculado en academia? (c9d)		
		NO (0)	SI (1)	Total
NO (0)	Media	66.1	38.9	61.6
	Mediana	80.0	20.0	60.0
	Participación	41.7 (83.4)	34.4 (16.6)	40.6 (100)
SI(1)	Media	59.9	47.6	57.3
	Mediana	60.0	40.0	60.0
	Participación	58.3 (78.6)	65.6 (21.4)	59.4 (100)
Total	Media	62.5	44.7	59.0
	Mediana	80.0	40.0	60.0
	Participación	100 (80.5)	100 (19.5)	100 (100)

**TABLA A3: ASISTENCIA A CLASE POR REPETIDOR, A ACADEMIA Y GÉNERO**

¿REPETIDOR? (c16d)		GÉNERO DEL ALUMNO					
		MASCULINO (1)			FEMENINO (0)		
		¿MATRICULADO EN ACADEMIA? (c9d)			¿MATRICULADO EN ACADEMIA? (c9d)		
		NO(0)	SI(1)	TOTAL	NO(0)	SI(1)	TOTAL
NO (0)	Media	60.9	41.6	57.8	71.7	36.3	65.5
	Mediana	60.0	40.0	60.0	80.0	20.0	80.0
	N	199	38	237	180	38	218
SI(1)	Media	56.3	44.9	54.2	64.2	49.8	60.6
	Mediana	60.0	40.0	60.0	80.0	40.0	60.0
	N	293	65	358	242	82	324
Total	Media	58.2	43.7	55.7	67.4	45.5	62.5
	Mediana	60.0	40.0	60.0	80.0	40.0	80.0
	N	492	103	595	422	120	542

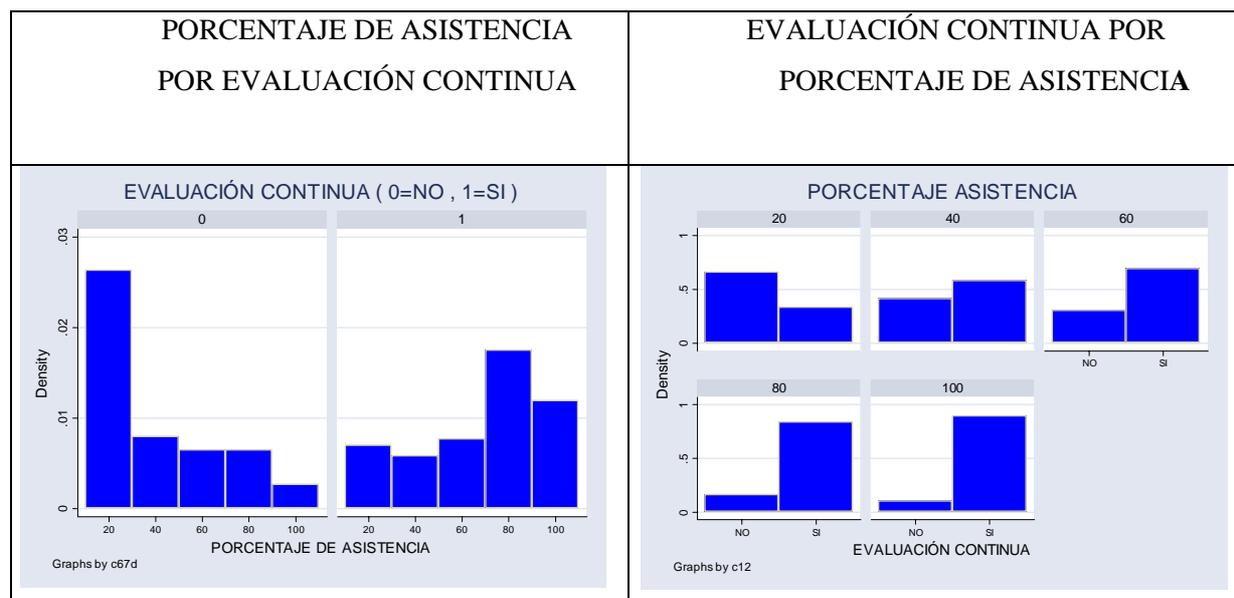
TABLA B: RAZONES DE LOS ALUMNOS PARA JUSTIFICAR SU ABSENTISMO SEGMENTADO POR PORCENTAJE DE ASISTENCIA

PORCENTAJE ASISTENCIA	RAZONES DE LOS ALUMNOS PARA JUSTIFICAR SU ABSENTISMO							
		PROFESOR (c14)	MATERIAL (c15)	REPITO (c16)	ACADEMIA (c17)	DISTANCIA (c18)	TRABAJO (c19)	HORARIOS (c20)
Muestra completa	N	1168	1162	1140	1151	1160	1152	1156
	mean	2.29	3.12	2.79	2.16	2.62	2.58	3.30
	p50	2	3	3	1	3	2	4
	cv	0.29	0.15	0.33	0.54	0.31	0.39	0.20
Asistencia = 20%	N	318	318	310	315	317	313	316
	mean	2.31	3.29	3.03	2.44	2.69	2.73	3.48
	p50	2	3	3	1	3	3	4
	cv	0.29	0.16	0.32	0.52	0.31	0.39	0.18
Asistencia = 40%	N	155	155	151	151	154	153	154
	mean	2.23	3.17	2.95	2.08	2.79	2.73	3.42
	p50	2	3	3	1	3	2	4
	cv	0.28	0.13	0.33	0.60	0.31	0.39	0.20
Asistencia = 60%	N	171	169	166	168	169	168	168
	mean	2.25	3.05	2.92	2.10	2.70	2.60	3.46
	p50	2	3	3	1	3	2	4
	cv	0.29	0.14	0.29	0.53	0.28	0.39	0.15
Asistencia = 80%	N	322	320	317	318	320	322	318
	mean	2.28	3.08	2.60	1.97	2.58	2.36	3.11
	p50	2	3	2	1	3	2	3
	cv	0.29	0.14	0.35	0.53	0.31	0.39	0.22
Asistencia = 100%	N	196	194	190	193	194	190	194
	mean	2.38	2.92	2.46	2.13	2.38	2.55	3.10
	p50	2	3	2	1	2	2	3
	cv	0.32	0.17	0.36	0.48	0.35	0.39	0.25

TABLA C: INCENTIVOS A LA ASISTENCIA SEGMENTADOS POR PORCENTAJE DE ASISTENCIA

PORCENTAJE ASISTENCIA	INCENTIVOS EN OPINIÓN DE LOS ALUMNOS ASISTENCIA				
		TRABAJOS EVALUABLES (c21)	EXÁMENES LIBERATORIOS (c22)	DOTACIONES AULAS (c23)	VALORAR MERA ASISTENCIA (c24)
Muestra completa	N	1182	1187	1174	1180
	mean	3.76	4.54	2.78	3.13
	p50	4	5	3	3
	cv	0.12	0.04	0.20	0.23
Asistencia = 20%	N	321	322	318	318
	mean	3.58	4.56	2.62	2.78
	p50	4	5	3	3
	cv	0.16	0.03	0.24	0.32
Asistencia = 40%	N	156	155	153	155
	mean	3.73	4.42	2.67	2.94
	p50	4	5	3	3
	cv	0.12	0.05	0.20	0.26
Asistencia = 60%	N	171	173	170	172
	mean	3.62	4.46	2.80	3.07
	p50	4	5	3	3
	cv	0.14	0.05	0.20	0.24
Asistencia = 80%	N	324	326	323	325
	mean	3.87	4.60	2.82	3.30
	p50	4	5	3	3
	cv	0.10	0.03	0.18	0.18
Asistencia = 100%	N	204	205	204	204
	mean	4.00	4.60	3.00	3.60
	p50	4	5	3	4
	cv	0.09	0.03	0.17	0.15

GRAFICO A: RELACIÓN ENTRE ASISTENCIA A CLASE Y EVALUACIÓN CONTINUA



VARIABLES ANÁLISIS DESCRIPTIVO BASE DE DATOS: OPINIÓN DE LOS ALUMNOS

Asignatura	c1	
Género del alumno	c2, c2d	
Género de tu profesor	c3	
Turno	c4	
Grupo	c5	
Aparte de este ¿Has realizado algún otro examen durante el curso?	c6, c6d	c67d
Has realizado algún otro tipo, distinto de exámenes, de evaluación durante el curso?	c7, c7d	
Durante toda la carrera, ¿te has apuntado alguna vez a una academia?	c8	
¿Has estado matriculado en alguna academia para preparar esta asignatura?	c9, c9d	
¿De cuantas asignaturas te has matriculado este cuatrimestre?	c10	
Consideras que la asistencia a clase debería ser	c11	
¿Cuál ha sido el porcentaje de asistencia a clase en esta asignatura?	c12	
Comparativamente con el resto, has asistido a clase de esta asignatura	c13	
La no asistencia a clase con regularidad, se debe a		
El bajo nivel docente y desinterés de los profesores	c14	
Se puede preparar esta asignatura con el material complementario (libros)	c15	
Repito y tengo apuntes de años anteriores	c16, c16d	
He asistido a una academia para preparar esta asignatura	c17	
La facultad está muy lejos de mi casa	c18	
Trabajo, lo que me impide asistir	c19	
El solapamiento de horarios	c20	
¿Cuál de los siguientes incentivos te animarían a asistir a clase y en qué grado?		
Realizar trabajos durante el curso valorables en la nota final	c21	
Realizar exámenes que liberen materia si se aprueban	c22	
Que existan más dotaciones técnicas (ordenadores)	c23	
Que se valore, sin más, la simple asistencia pasando lista en clase	c24	